

Bisexualidad: una Mirada desde Orientaciones Sexuales

Omar Alejandro Olvera Muñoz¹

Universidad Nacional Autónoma de México

Cómo citar este texto:

Olvera, A. 2014). Bisexualidad: una Mirada desde Orientaciones Sexuales. Revista electrónica en Ciencias Sociales y Humanidades Apoyadas por Tecnologías, 3(1), 49-63.

Resumen

Aunque es reciente el estudio de la bisexualidad, por años se han tenido actitudes marcadas hacia esta orientación, por lo que el objetivo de la presente investigación es conocer la prevalencia de actitudes estereotipadas hacia la bisexualidad por parte de las orientaciones sexuales. Utilizando un diseño transversal con una N=430 personas dividida en 2 etapas. En la primera etapa participó una muestra de 80 personas elegidas bajo el método bola de nieve con 20 homosexuales, 20 bisexuales, 20 heterosexuales que no conocían a bisexuales y 20 heterosexuales que conocían a bisexuales con el objetivo de determinar las palabras que se asocian en mayor medida con la bisexualidad y conformar un cuestionario mediante redes semánticas. En la segunda etapa participó una muestra aleatoria de 350 personas a las cuales se les aplicó el cuestionario diseñado en la primera etapa. El primer análisis arrojó un tamaño de red de 193 palabras de las cuales se eligieron las 10 palabras con el peso semántico más elevado. Siendo el amor la más frecuente. Por su parte el segundo análisis mostró que el 27.9% de homosexuales considera que bisexuales son indefinidos y 23.3% que se da más en hombres. 82.6% de heterosexuales considera deberían tener un menor disfrute igualitario de derechos. De otras orientaciones el 40% consideran que la homosexualidad y la bisexualidad son lo mismo. El 91.9% de bisexuales considera esta preferencia no resta valía como persona y 73% que no son indefinidos. A pesar de que la bisexualidad va ganando aceptación dentro de la sociedad y poco a poco se van erradicando los estereotipos hacia dicha orientación. El presente estudio muestra que aún prevalecen ciertos estereotipos hacia la bisexualidad o hacia bisexuales. Se sugiere replicar el estudio en muestras diferentes a la participante.

Palabras clave: bisexualidad, estereotipos, heteroSexualidad, homosexualidad, orientación sexual.

¹ Facultad de Estudios Superiores Zaragoza. Contacto: raven_thot@hotmail.com



Introducción


Un componente esencial de la personalidad (Formentí, 2008) es la Sexualidad, su estudio contribuye a la comprensión integral de la persona (Zeger, Contardo, Ferrada, Rencorret & Salah, 2003), la cual engloba su orientación sexual, definida por Arango-De Mantis (2008), como “la organización específica del erotismo y el vínculo emocional del individuo en relación con el género de la pareja involucrada en la actividad sexual” (p. 183). Así la Sexualidad se manifiesta en comportamientos, pensamientos, fantasías o deseos (Flores ,2007) puede sentirse por personas del sexo opuesto, del mismo sexo o de ambos (Generelo, 2010) es decir de forma heterosexual, homosexual o bisexual (Becerra-Fernández, 2003, Hernández, 2008).

No obstante, la sociedad y la educación han mostrado a la Heterosexualidad como la única forma de relación válida (Riesenfeld, 2006) considerada positiva (Rosario, Rovira, Luna, Neris & Acevedo, 2009) y ordenadora de relaciones humanas (Fagari, 2007) lo cual ha justificado prejuicios y estereotipos hacia grupos específicos (Echeverría & Flores, 2012) limitando estudios hacia población homosexual y bisexual (Vázquez, Nazario & Sayers, 2012) en comparación con otros países (Fonseca & Quintero, 2009) y ha permitido sean blanco de discriminación (Papalia, Wendkos, & Duskin, 2009).

Por ejemplo, se ha encontrado distanciamiento hacia estudiantes de orientación no heterosexual producto de prejuicios religiosos (Nieves, 2012) a pesar de que en 2004 la revista Orientación sexual y salud mental menciona debe aumentarse la comprensión a estas comunidades; en este tenor Toro-Alfonso (2012) planteó la necesidad desde la psicología de desarrollar estándares éticos. Surge la importancia de conocer el rechazo y exclusión que reciben homosexuales y bisexuales (Gutiérrez & De la Peña, 2011).

Retomando lo anterior la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal (2008) en el Informe especial sobre violencia a los derechos humanos por orientación o preferencia y por identidad o expresión de género 2007-2008, reporta que de hombres que tienen sexo con hombres 40% son discriminados por su orientación. Sin embargo no se hace hincapié en la discriminación que sufren personas homosexuales o bisexuales, sino por el contrario se engloban dentro de un mismo grupo. Al respecto Flores (2007) sugiere que el estudio de la homosexualidad y bisexualidad se ha entendido como parte de un mismo sector.

De la Homosexualidad se ha estudiado su origen o causas (Soriano, 2002), historia (Nogués ,2003), tolerancia al matrimonio (Aymerich, Canales & Vivanco, 2003), trato recibido (Consejo




Nacional para prevenir la Discriminación, 2005), número de asesinatos (Medina, 2009), calidad de vida (Barrientos & Cárdenas, 2013), prácticas de consumo y estilos de vida (Barreto, Sandoval & Cortés, 2010) y actitudes hacia la homosexualidad (Chávez & Ganem, 2013).

En contra parte, el estudio de la bisexualidad se remonta hasta el siglo XIX (Castañeda, 2011), resulta claro se tenga menos interés (Ardilla, 2008) debido a *“que la bisexualidad no es objeto de estudio principal”* (Esparza, 2010, p.34), rechazados por la homosexualidad y la heterosexualidad (Ardilla, 2008, Esparza, 2010) víctimas de bifobia (Alventosa- Del Río, 2008) la bisexualidad sigue sin recibir la atención que merece (Groddeck, 2001).

Y aunque se sabe que en la bisexualidad se siente atracción por hombres y mujeres (Coon, 2009) y pueden tener relaciones sexuales con ambos sexos indistintamente (Castañeda, 2011) diversos autores (Arroyo, 2002, Fernández, Quiroga Rodríguez, 2006, Flores, 2007, Esparza 2010, Ulrich, 2010, Castañeda, 2011 & Barker, Richards, Jones, Bowes-Catton & Plowman, 2012) argumentan solo constituye una fase de transición entre la heterosexualidad y la homosexualidad o viceversa.

Además se creó no existe (Castañeda, 2011), solo es una fase antecedente a la homosexualidad (Careaga, 2004), una conducta o práctica (Lamas, 2006), que incluye una supuesta indecisión y confusión respecto a la orientación (López, 2003), por tanto han sido blanco de diversas formas de exclusión social (Ortiz, 2005), al respecto el Consejo Nacional para prevenir la Discriminación (2011) en la Encuesta Nacional sobre Discriminación en México reporta que entre bisexuales y homosexuales el 52% considera que la principal problemática es la discriminación. Y el manifiesto por el día de la visibilidad bisexual de la Federación Estatal de Lesbianas, Gais, Transexuales y Bisexuales (2012) menciona que la bisexualidad, se niega, se invisibiliza y es blanco de marginación.

Considerada una moda (Careaga, 2004), y que debería estar prohibida porque atenta a las buenas costumbres y la moral de la sociedad (Báñales, 2012) y afecta a los heterosexuales (Rizo, 2009) por lo que la bisexualidad sigue siendo blanco de estereotipos muy marcados, por ejemplo se considera que son homosexuales disfrazados (Quintana, 2006), infieles (Rizo, 2009), de clóset (Esparza, 2010), inmorales (Ulrich, 2010), propensos a consumo de sustancias (Esparza, 2010) e inmaduros (Federación Estatal de Lesbianas, Gais, Transexuales y Bisexuales, 2012) en menor medida se considera que la bisexualidad fue una estrategia de supervivencia y reproducción (Soler, 2005) que se da más en hombres que en mujeres (Quintana, 2006) y que no es solo un símbolo, sino algo real. (Cagigas, 2001).



Entre la visibilidad y la invisibilidad de la bisexualidad, en los últimos años se han creado cuestionarios en relación con el estudio de la orientación sexual, (Moral-De Rubia & Martínez, 2010, Moral-Dela Rubia & Valle-De la O, 2011) sin embargo se han enfocado solo en actitudes hacia la homosexualidad y a pesar de que se desarrollado para hombres y adaptado para mujeres (Moral-Dela Rubia & Valle-De la O, 2013) no se ha considerado importante adaptarlos para aproximarse a estudios de la bisexualidad, ni mucho menos resulta importante conocer las actitudes hacia dicha orientación, por no considerarla distinta a la homosexualidad, por lo que el presente estudio tiene como objetivo conocer la prevalencia de actitudes estereotipadas hacia la bisexualidad por parte de las orientaciones sexuales.

Método

1. Participantes

La muestra total fue de 430 personas con una edad promedio de 20.08 años.


2. Escenario

Los cuestionarios se aplicaron a las personas encontradas en Facultad de Psicología, Facultad de Estudios Superiores Zaragoza campo II, Colegio de Ciencias y Humanidades plantel Oriente y plantel Vallejo de la Universidad Nacional Autónoma de México, en glorieta de insurgentes, Zona Rosa ubicada en la delegación Cuauhtémoc y el Instituto de la Juventud del Distrito Federal, ubicado en la delegación Miguel Hidalgo.

3. Instrumentos

Los instrumentos diseñados específicamente para esta investigación aplicados a las y los participantes fueron los siguientes:

- *Hoja de datos sociodemográficos*, que permite obtener la información necesaria para describir las características de la muestra, contiene 6 preguntas (sexo, género, orientación sexual, edad, estado civil y grado de estudios).
- *Hoja con radial básico de 5 formas adyacente*, utilizado para la relación de una idea o palabra central en el cual colocaron en las formas adyacentes las 5 primeras palabras que piensen cuando escucha a una persona definirse como bisexual, palabra central ubicada en el radial. Método empleado en la elaboración de redes semánticas bajo las recomendaciones de Hinojosa (2008).

- 
- *Listado de jerarquización*, al finalizar el radial, utilizando las recomendaciones de Hinojosa (2008) Se indicó se enumeraran en forma jerárquica las 5 palabras que había escrito en el radial, indicando se colocará en el número 5 la primera palabra en que pensaba, 4 es la segunda, y así sucesivamente hasta llegar a 1, donde escribirá la última palabra en qué pensaba.
 - *Cuestionario conformando por las palabras* con una distancia semántica mayor al 35% obtenida mediante el análisis de la distancia semántica cuantitativa. El cual se aplicó a la segunda muestra de estudio. Consta de 10 ítems los cuales fueron creados por las 10 palabras de la memoria de asociación semántica y los cuales fueron redactados con base en las actitudes con mayor prevalencia encontradas en la revisión teórica propuesta anteriormente, con una escala de respuesta tipo Likert de 1 (totalmente en desacuerdo) a 3 (totalmente de acuerdo).

3. Procedimiento

Utilizando un diseño transversal, se emplearon dos muestras en el estudio. La primera constó de 80 personas elegidas de manera intencional bajo el método bola de nieve (Carter, 2002). Se identificaron a los posibles participantes los cuales se agruparon de acuerdo a la orientación sexual a) homosexuales, b) bisexuales, c) heterosexuales que conocieran alguna persona bisexual y d) heterosexuales pero no conocían alguna persona bisexual. Se identificó a 10 personas de cada grupo bajo el supuesto de que conocían al menos a 4 personas pertenecientes a su mismo grupo, tendiendo al menos 40 personas por cada grupo. A las personas identificadas se les otorgó el cuestionario y se les pidió lo compartieran con 4 personas del grupo al que pertenecían, regresarían los 2 primeros que fuesen respondidos. (50% de la posible red de conocidos) Por tanto se contó con la participación de 20 personas por cada grupo. Se realizó el análisis del tamaño de red, peso semántico y la distancia semántica cuantitativa. Conformando el cuestionario mediante las palabras con una distancia semántica mayor al 35%.

En la segunda muestra participaron 350 personas elegidas de manera aleatoria (Kerlinger & Lee 2002). A los cuales se les aplicó el cuestionario creado en la primera etapa. Se realizó un análisis de los datos sociodemográficos de la muestra y un análisis de frecuencias de cada reactivo por orientación sexual mediante el paquete estadístico SPSS v.19.

Todos los cuestionarios fueron aplicados de manera voluntaria, de manera individual y con una duración de no más de 5 minutos.

Resultados

La primera muestra estuvo constituida de 80 personas, 55% mujeres, 51.3% del género femenino, con un 50% heterosexuales, 25% de los cuales conocían a una persona bisexual en promedio desde hace 4.6 años, 93.8% se encontraban solteros/as, con una edad promedio de 21.35 años y con la mayoría (41.3%) realizando estudios de licenciatura (Tabla 1).

Tabla 1. Sociodemográficos de la primera muestra. N = 80

Sexo	Hombre 45% (36) Mujer 55% (44)
Género	Masculino 45 % (36) Femenino 51.3% (41)
Orientación sexual	Otro 3.8% (3) Homosexual 25% (20) Heterosexual 50% (40) Bisexual 25% (20)
Estado civil	Soltero/a 93.8% (75) Casado/a 6.2 % (5)
Edad promedio	21.36 años
Escolaridad	Secundaria 2.5% (2) Preparatoria en curso 36.3% (29) Preparatoria terminada 5% (4) Universidad en curso 41.3% (33) Universidad terminada 12.5% (10) Posgrado 2.5% (2)

A continuación se obtuvo el tamaño de red generado a partir de las frecuencias de las palabras encontrando una red de 193 palabras con diferente repetición, sin embargo al realizar el cálculo de la constancia de aparición de cada palabra se encontró que 138 palabras solo fueron reportadas en una ocasión, por lo que decidieron eliminarse para llevar el cálculo del peso semántico solo de las palabras que podrían conformar la memoria de asociación semántica.

Posteriormente con la finalidad de formar la memoria de asociación semántica fueron seleccionadas de acuerdo a las recomendaciones de Hinojosa (2008) las 10 palabras con el peso semántico más elevado. Consecutivo a la selección de la memoria de asociación semántica se llevó a cabo el cálculo de la distancia semántica cuantitativa la cual mostró que la palabra *amor* fue la que se presentó con mayor frecuencia (Tabla 2) reportándose en al menos 20 personas, o en el 25% de la población encuestada. Por otra parte se encontró que las últimas

2 palabras que conformaron la memoria de asociación semántica fueron aquellas reportadas solo en 7 personas o en el 8.75% de la población, dichas palabras fueron *atracción* e *igualdad*.

Tabla 2. Frecuencias, peso semántico y distancia semántica cuantitativa de la memoria de asociación semántica de la palabra bisexual

Palabra	Frecuencia	Peso semántico	Distancia semántica cuantitativa
1. Amor	20	162	100%
2. Hombre	16	140	86.4%
3. Libertad	15	120	74%
4. Mujer	12	101	62.3%
5. Indefinido	11	91	56.1%
6. Persona	10	87	53.7%
7. Respeto	10	78	48.1%
8. Preferencia	8	67	41.3%
9. Atracción	7	61	37.6%
10. Igualdad	7	59	36.4%

La segunda muestra estuvo constituida por 350 personas, 57.2% mujeres, 56.9% del género femenino, el 0.6% reportó otro género, el cual fue un género *neutro* o *ambos*, en cuanto a la orientación sexual el 75.7% eran heterosexuales y se encontró 1.4% que reportaron otra orientación diferente a la homosexual, heterosexual y bisexual, decidió agruparse en la jerarquía de “otro” por ser una población pequeña, en las orientaciones reportadas como otro se encontraba la heteroflexibilidad, demiSexualidad y panSexualidad. De la muestra el 96.6% se encontraban solteros/as, con una edad promedio de 18.80 años y con un 54.3% realizando estudios de preparatoria (Tabla 3).

Tabla 3. Sociodemográficos de la segunda muestra. N = 350

Sexo	Hombre 42.3% (148)
	Mujer 57.2% (202)
Género	Masculino 42.6%(149)
	Femenino 56.9% (199)
	Otro 0.6% (2)
Orientación sexual	Homosexual 12.3% (43)
	Heterosexual 75.7% (265)
	Bisexual 10.6% (37)
	Otro 1.4% (5)*
Estado civil	Soltero/a 96.6% (338)
	Casado/a 3.4% (12)
Edad promedio	18.80 años
Escolaridad	Preparatoria en curso 54.3% (190)
	Preparatoria terminada 2% (7)
	Universidad en curso 37.7% (132)
	Universidad terminada 4% (14)
	Posgrado 2% (7)

Anterior al análisis de cada reactivo se decidió agrupar la presentación de acuerdo a la similitud de ciertos ítems. Los ítems 1, 6, 7 y 10 se presentan bajo la modalidad de tolerancia hacia la bisexualidad. Reactivos 3, 5, 8 y 9 se analizan bajo la noción de las características de la bisexualidad y finalmente los reactivos 2 y 4 desde sexo bisexualidad.

Se encontró que ante “*Creer en el amor de bisexuales atenta a la moral de la sociedad*” 80% de otras orientaciones y 69.1% heterosexuales mencionó estar totalmente en desacuerdo (Tabla 4) Al comprobar si “*Un/a bisexual tiene menos valía como persona*” tanto bisexuales como heterosexuales tienden a considerar que la orientación bisexual no influye en la valía de los individuos con un 91.9% y un 90.2% respectivamente, sin embargo a pesar de que los porcentajes se aproximan al 80%, resulta evidente que son otras orientaciones las que consideran que la bisexualidad tiene menor valía en comparación de las demás orientaciones.

En contraste con lo anterior al conocer si “*La bisexualidad no merece respeto*”, la homosexualidad con un 97.7% reporta estar totalmente en desacuerdo con esta noción, en comparación con la propia bisexualidad que reporta un porcentaje menor, en este caso el 91.9%. Al aproximarse a la noción de acceso a derechos preguntando “*Las personas bisexuales merecen disfrutar de igualdad de derechos*”, la homosexualidad con un 95.3% tiende a presentar mayor porcentaje en comparación con las otras orientaciones, incluso con la misma bisexualidad de la cual el 83.8% considera estar totalmente de acuerdo al disfrute igualitario de derechos.

Tabla 4. Tolerancia hacia la bisexualidad.

Creer en el amor de bisexuales atenta a la moral de la sociedad				
	Homosexualidad	HeteroSexualidad	Bisexualidad	Otro
a. Totalmente en desacuerdo	72.1%	69.1%	75.7%	80%
b. Ni acuerdo ni en desacuerdo	11.6%	21.9%	10.8%	0%
c. Totalmente de acuerdo	16.3%	9.1%	13.5%	20%
Un/a bisexual tiene menos valía como persona				
a.	86%	90.2%	91.9%	80%
b.	7%	6.4%	5.4%	0%
c.	7%	3.4%	2.7%	20%
La bisexualidad no merece respeto.				
a.	97.7%	92.8%	91.9%	80%
b.	0%	4.9%	5.4%	0%
c.	2.3%	2.3%	2.7%	20%
Las personas bisexuales merecen disfrutar de igualdad de derechos.				

a.	4.7%	12.5%	10.8%	20%
b.	0%	4.9%	5.4%	0%
c.	95.3%	82.6%	83.8%	80%

Al saber “La bisexualidad se caracteriza por la libertad de compromiso” un 80% de otras orientaciones, 69.8% de homosexuales, seguido de un 44.2% de heterosexuales y por último del 43.2% de bisexuales reportó estar totalmente en desacuerdo (Tabla 5). En el caso de saber “Un/a bisexual es indefinido/a” el 73% de los bisexuales reporta estar totalmente en desacuerdo. A pesar de que más del 40% de homosexuales, heterosexuales y otras orientaciones reportan estar en desacuerdo, al compararlos las y los homosexuales tienden a presentar los porcentajes (27.9%) más elevados al considerar que bisexual es indefinido/a.

Al aproximarse a la diferenciación de la homosexualidad y la bisexualidad preguntando “La homosexualidad es una preferencia que incluye a la bisexualidad” resultó que el 48.6% de bisexuales considera estar totalmente de acuerdo siendo en menor grado, la homosexualidad con un 37.2% los que se consideran en desacuerdo. Por su parte otras orientaciones con el 40% seguido de la bisexualidad con un 18.9% considera estar totalmente de acuerdo a esta diferenciación. Al contrastar el conocimiento de la bisexualidad con el saber si “Un/a bisexual siente atracción por hombres y mujeres al mismo tiempo” el 70.3% de bisexuales considera estar totalmente de acuerdo, siendo en menor porcentaje la homosexualidad con el 58.1% (Tabla 5).

Tabla 5. Características de la bisexualidad.

La bisexualidad se caracteriza por la libertad de compromiso.				
	Homosexualidad	HeteroSexualidad	Bisexualidad	Otro
a. Totalmente en desacuerdo	69.8%	44.2%	43.2%	80%
b. Ni acuerdo ni en desacuerdo	20.9%	39.2%	37.8%	20%
c. Totalmente de acuerdo	9.3%	16.6%	18.9%	0%
Un/a bisexual es indefinido/a.				
a.	48.8%	43.4%	73%	60%
b.	23.3%	33.6%	16.2%	20%
c.	27.9%	23%	10.8%	20%
La homosexualidad es una preferencia que incluye a la bisexualidad.				
a.	37.2%	43.8%	48.6%	40%
b.	44.2%	40.4%	32.4%	20%
c.	18.6%	15.8%	18.9%	40%
Un/a bisexual siente atracción por hombres y mujeres al mismo tiempo.				
a.	16.3%	11.3%	16.2%	20%
b.	25.6%	20.8%	13.5%	20%

c. 58.1% 67.9% 70.3% 60%

Al aproximarse en quien es más común la bisexualidad a través de “*La bisexualidad es más común en hombres*” 60% de otras orientaciones reportó estar totalmente en desacuerdo seguido de un 44.2% de homosexuales, sin embargo los homosexuales son el porcentaje más elevado con un 23.3% que considera es más común en hombres (Tabla 6).


Corroborando lo anterior al cuestionar sobre “*La bisexualidad es más común en mujeres*” 60% de otras orientaciones se encuentra totalmente en desacuerdo, sin embargo el 48.8% de homosexuales y el 43.2% de bisexuales se reportó no estar de acuerdo ni en desacuerdo con el reactivo. Por otra parte en comparación con los resultados para hombres, el 19.6% de heterosexuales está totalmente de acuerdo en que la bisexualidad es más común en las mujeres mientras solo el 12.5% de heterosexuales considera es más común en hombres.

Tabla 6. Sexo y bisexualidad.

La bisexualidad es más común en hombres.				
	Homosexualidad	HeteroSexualidad	Bisexualidad	Otro
a. Totalmente en desacuerdo	44.2%	43%	37.8%	60%
b. Ni acuerdo ni en desacuerdo	32.6%	44.5%	54.1%	40%
c. Totalmente de acuerdo	23.3%	12.5%	8.1%	0%
La bisexualidad es más común en mujeres.				
a.	37.2%	42.6%	37.8%	60%
b.	48.8%	37.7%	43.2%	40%
c.	14%	19.6%	18.9%	0%

Discusión

Anteriormente se ha considerado que la bisexualidad debe estar prohibida porque atenta a las buenas costumbres y la moral de la sociedad (Bañaes, 2012) sin embargo estas actitudes se han ido modificando con el tiempo por lo que la aceptación de la bisexualidad ha ganado terreno. A pesar de esto, en el presente estudio se encontró que algunas de estas actitudes prevalecen, ya que las personas de orientación homosexual aun consideran la bisexualidad o a las personas con orientación bisexual como indefinidos, siendo similar al estereotipo mayor citado por los autores (Arroyo, 2002, Fernández, Quiroga Rodríguez, 2006, Flores, 2007, Esparza 2010, Ulrich, 2010, Castañeda, 2011 & Barker, Richards, Jones, Bowes-Catton & Plowman, 2012), consideran además la bisexualidad se da más en hombres, concordando con (Quintana, 2006) quien argumenta que la bisexualidad es más común en hombres que en mujeres. En contraste



son las y los homosexuales quienes consideran que la bisexualidad merece respeto y disfrute igualitario de derechos.


Por su parte Ardilla (2008) y Esparza (2010) mencionan que bisexuales han sido rechazados por la homosexualidad y la heterosexualidad esta última aun considera que bisexuales tiene menor valía como persona, deberían tener un menor disfrute igualitario de derechos y consideran es más común en mujeres.

Otras orientaciones como la pansexualidad, la heteroflexibilidad y la demisexualidad consideran que la bisexualidad no merece respeto argumento que valida el sustento de Ortiz (2005) quien menciona la bisexualidad ha sido blanco de diversas formas de exclusión social. De igual manera otras orientaciones mantienen la creencia de que la homosexualidad y la bisexualidad son lo mismo noción similar a la de Flores (2007) ya que sugiere que el estudio de la homosexualidad y bisexualidad se ha entendido como parte de un mismo sector. Pero son quienes consideran que la bisexualidad no es inmoral y que no se caracteriza por la libertad de compromiso.

Finalmente la propia bisexualidad considera que esta preferencia no resta valía como persona, no son indefinidos y aunque se sabe que en la bisexualidad se siente atracción por hombres y mujeres (Coon, 2009) resulta ser la misma bisexualidad en la que prevalece la noción de una orientación sexual diferente a la homosexualidad y consideran la bisexualidad no es más común en hombres sin embargo fueron quienes consideraron al igual que los planteamientos de Rizo, 2009 una característica de la bisexualidad es la falta de compromiso.

Conclusiones

Si bien las orientaciones no heterosexuales van ganando aceptación dentro de la sociedad, se sustenta la importancia de brindar información para que la población pueda visibilizar a la bisexualidad como una orientación con características propias que la hacen diferente a la homosexualidad y poder erradicar estereotipos que aún prevalecen hacia dicha orientación, como el ser indefinidos, infieles, una orientación igual a la homosexualidad y por tanto merecen menor respeto, mayor violación en derechos y restarles valía como seres humanos producto de su orientación. A pesar de los resultados encontrados se recomienda replicar el estudio en poblaciones diferentes a la muestra de estudio, en especial en cuanto a los tamaños de muestra de la orientación, modificar la metodología de estudio, pues tanto el diseño transversal y el método bola de nieve representan importantes sesgos de participación, pues se contó solo con participantes voluntarios.



De igual manera se recomienda utilizar en investigaciones posteriores cuestionarios de los cuales se conozcan sus propiedades psicométricas, no obstante se resalta la importancia descriptiva del estudio, debido a que es uno de los pocos en nuestro país cuyo objetivo fue el conocer las actitudes hacia la bisexualidad y por tanto aporta la prevalencia de estereotipos hacia esta orientación y abre la puerta a investigaciones futuras con el fin de visibilizar a la bisexualidad.


Referencias bibliográficas

- (2004) Orientación sexual y salud mental. *Revista latinoamericana de psicología*. 36 (2) 359-360. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/805/80536214.pdf>.
- Alventosa- Del Río, J. (2008) *Discriminación por orientación sexual e identidad de género en el derecho español*. España. Ministerio de trabajo y asuntos sociales.
- Arango-De Mantis, I. (2008) *Sexualidad Humana*. México. Manual Moderno.
- Ardilla, R. (2008) *Homosexualidad y psicología*. Segunda edición. Bogotá, Colombia. Manual Moderno.
- Arroyo, F. M. (2002) Monosexismo y bifobia. *Sexpol*. 48. Recuperado de: http://www.gizartelan.ejgv.euskadi.net/r45-berobise/es/contenidos/informacion/orientacion_sexual/es_bisexu/adjuntos/MONOSEXISMO_Y_BIFOBIA.pdf.
- Aymerich, J., Canales, M., & Vivanco, M. (2003) Encuesta tolerancia y no discriminación: tercera medición. Fundación Facultad de ciencias sociales. Departamento de sociología. Universidad de Chile. Chile. Recuperado de: <http://www.libros.uchile.cl/240>.
- Azcárraga, G. (2001) *Sexología básica: Guía para la educación sexual. Tercera edición*. México. Ediciones científicas.
- Báñales, H, M. (2012) Entre la orientación e identidad sexual: estereotipos de psicólogo@s en formación de la FES Zaragoza en un taller sobre diversidad sexual. (Tesis de licenciatura) Facultad de Estudios Superiores Zaragoza, Universidad Nacional Autónoma de México. México, D.F.
- Barker, M., Richards, C., Jones, R., Bowes-Catton, H., & Plowman, T. (2012) El informe sobre Bisexualidad: Inclusión bisexual en igualdad y diversidad del LGBT. Centro para la ciudadanía, identidades y gobierno Facultad de salud y cuidado social. Recuperado de: http://www.biresource.net/Open_University_Bisexual_Report.pdf.
- Barreto, I., Sandoval, M. & Cortés, O. F. (2010). Prácticas de consumo y estilo de vida de la población LGTB de Bogotá. *Diversitas: Perspectivas en Psicología*. 6 (1) 165-184. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=67916261014>.
- Barrientos, J., & Cárdenas, M. (2013) Homofobia y Calidad de vida de Gay y Lesbianas: una mirada psicosocial. *Psykhé*. 22 (1)3-14. Recuperado de: http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-22282013000100001&script=sci_arttext.
- Becerra-Fernández, A. (2008) *TranSexualidad. La búsqueda de una identidad*. Días de Santos. México.
- Cagigas, A. (2001) Groddeck, el símbolo y la bisexualidad. *Revista de la asociación Española de Neuropsiquiatría*. 21 (79) 77-81. Recuperado de:



<http://www.redalyc.org/pdf/2650/265019672006.pdf>.

- Careaga, G. (2004) Orientaciones sexuales, Alternativas e identidad. En Careaga, G., & Cruz, S. (2004) *Sexualidades diversas. Aproximaciones para su análisis*. (p. 171-187) México. Cámara de diputados.
- Castañeda, M. (2011) *La experiencia homosexual. Para comprender la homosexualidad desde dentro y desde fuera*. México. Paidós.
- Chávez, G. A., & Ganem, U. M. (2013) Actitudes de estudiantes universitarios de derecho y psicología hacia la homosexualidad. Universidad Iberoamericana. México. Recuperado de: <http://es.scribd.com/doc/146720723/Homosexualidad-en-Estudiente-Psi>.
- Clark-Carter, D. (2002) *Investigación cuantitativa en Psicología: Del diseño experimental al reporte de investigación*. México: Oxford University Press.
- Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal. (2008) Informe especial sobre violencia a los derechos humanos por orientación o preferencia y por identidad o expresión de género. 2007-2008. México. Recuperado de: http://directorio.cd hdf.org.mx/libros/2008/10/informe_lgbt.pdf.
- Consejo Nacional para prevenir la Discriminación. (2005, mayo) Primera encuesta nacional sobre discriminación en México. Recuperado de: http://www.catedradh.unesco.unam.mx/SeminarioCETis/Documentos/Doc_basicos/5_biblioteca_virtual/7_violencia/10.pdf.
- Consejo Nacional para prevenir la Discriminación. (2011) Encuesta Nacional sobre Discriminación en México. ENADIS. 2010. Resultados generales. México. Recuperado de: <http://www.conapred.org.mx/userfiles/files/Enadis-2010-RG-Accss-002.pdf>.
- Coon, D. (2009) *Psicología. Décima edición*. México. Cengage Learning.
- Echeverría, E. R., & Flores, G. M. (2012, diciembre) Diseño y validación de una escala de creencias estereotípicas sobre dos grupos estigmatizados socialmente. *Enseñanza e investigación en psicología*. 17 (2) 343-359. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/292/29224159011.pdf>.
- Esparza, M. R. (2010) Propuesta de un taller introductorio y de sensibilización acerca de la bisexualidad. (Tesis de licenciatura) Facultad de psicología, Universidad Nacional Autónoma de México. México.
- Fagari, C. (2007) *Sexualidad, religión y ciencia: discursos científicos y religiosos acerca de la Sexualidad*. Encuentro grupo Editor. Córdoba, España.
- Federación Estatal de Lesbianas, Gais, Transexuales y Bisexuales. (2012) *Argumentario del Área de Bisexualidad de la FELGTB*. Madrid. Recuperado de: <http://www.felgtb.org/rs/2052/d112d6ad-54ec-438b-9358-4483f9e98868/33b/filename/argumentario-area-bisexualidad-felgtb.pdf>.
- Federación Estatal de Lesbianas, Gais, Transexuales y Bisexuales. (2012) Manifiesto por el día de la visibilidad bisexual. Área de bisexualidad FELGTB. Recuperado de: <http://www.felgtb.com/bisexualidad/manifiesto23s12.pdf>.
- Fernández, J., Quiroga, M., & Rodríguez, A. (2006) Dimensionalidad de la atracción sexual. *Psicothema*. 18 (3) 392-399. Recuperado de: <http://www.psicothema.com/pdf/3228.pdf>.
- Flores, D. J. (2007) La diversidad sexual y los retos de la igualdad la inclusión. Colección de estudios número 5. Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación, México. Recuperado de: <http://www.corteidh.or.cr/tablas/27870.pdf>.

- 
- Fonseca, H. C., & Quintero, S. M. (2009, junio) La teoría Queer. La de-construcción de las Sexualidades periféricas. *Sociológica*. 24 (69) 43-60. Recuperado de: <http://www.revistasociologica.com.mx/pdf/6903.pdf>.
- Formentí, S. L. (2008) *Educación sexual, adolescencia y Sexualidad: diseño de proyectos*. Lugar Editorial. Argentina.
- Generelo, J. (2010) Guille en el colegio. El amor y el sexo no son del mismo color. Guía de diversidad afectivo-sexual para adolescente. Alcaldía Mayor de Bogotá. Colombia. recuperado de: http://colombiadiversa.org/colombiadiversa/images/stories/PUBLICACIONES_FINAL/DOCUMENTOS/Diversidad_en_la_escuela/documentos/CartillaGuille.pdf.
- Groddeck, G. (2001) La bisexualidad del ser humano. *Revista de la Asociación Española de Neuropsiquiatría*. 21 (79) 83-87. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=265019672007>.
- Gutiérrez, R., & De la Peña, R. (2011) *Personas privadas de la libertad de la comunidad LGBTTTI ¿Comunidad LGBTTTI sin derechos? Diagnóstico sobre la situación de los Derechos a la Salud y a la Justicia de la Comunidad LGBTTTI privada de la libertad en el Distrito Federal*. México. Asistencia Legal por los Derechos Humanos.
- Hernández, B. R. (2008) Paradigmas de la diversidad sexual. *Revista trabajo social*. Universidad Nacional Autónoma de México. 18. 26-33. Recuperado de: <http://www.revistas.unam.mx/index.php/ents/article/view/19517>.
- Hinojosa, R, G. (2008) El tratamiento estadístico de las redes semánticas naturales. *Revista Internacional de Ciencias Sociales y Humanidades, SOCIOTAM*. 18 (1) 133-154. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=65411190007>
- Kerlinger, F. & Lee, H. (2002). *Investigación del comportamiento. Cuarta edición*. México. McGraw-Hill.
- Lamas, M. (2006) *Diferencia sexual y género. Segunda edición. Santillana*. México.
- López, S. (2003) La legitimación y reivindicación de las prácticas sexuales no normativas en la teoría Queer. En Guasch, O., & Viñuales, O. (2003) *Sexualidades, Diversidad y control social*. Barcelona. Ediciones Ballaterra.
- Medina, A. (2009) La vida cotidiana y sus crudezas: estigma y discriminación por orientación sexual. *Dfensor. Revista de derechos humanos*. 7 (5)
- Moral-De Rubia, J., & Martínez, S. J. (2010) Validación de una escala de homofobia creada en México. *Revista latinoamericana de medicina conductual*. 1 (1) 99-108. Recuperado de: <http://www.revistas.unam.mx/index.php/rllmc/article/view/18475>.
- Moral-Dela Rubia, J., & Valle-De la O, A. (2011, Junio) Validación de la Escala Mexicana de Homofobia EHF-6. *Psicología Iberoamericana*. 19 (1) 80-88. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/1339/133920896009.pdf>
- Moral-Dela Rubia, J., & Valle-De la O, A. (2013) Dimensionalidad, Consistencia Interna y Distribución de la Escala Homonegatividad Internalizada en Estudiantes Mexicanos de Ciencias de la Salud. *Acta de investigación psicológica*. 3 (1) 986 – 1004. Recuperado de: [http://www.psicologia.unam.mx/contenidoEstatico/archivo/files/Publicaciones/AIP/Acta%20Inv.%20Psicol.%203%20\(1\).%200986%20-%201004%20-Moral%20de%20la%20Rubia.J.%20et%20al.%20Dimensionalidad%20de%20Escala%20de%20homonegatividad%20internalizada.pdf](http://www.psicologia.unam.mx/contenidoEstatico/archivo/files/Publicaciones/AIP/Acta%20Inv.%20Psicol.%203%20(1).%200986%20-%201004%20-Moral%20de%20la%20Rubia.J.%20et%20al.%20Dimensionalidad%20de%20Escala%20de%20homonegatividad%20internalizada.pdf).
- Nieves, R. L. (2012) homofobia al estilo universitario. *Revista puertorriqueña de psicología*. 23. 62-76. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/2332/233228917005.pdf>.
- Nogués, R. (2003) Sexo, cerebro y género. Diferencias y horizonte de igualdad. Barcelona, España.



Paidós.

- Ortiz, H. L. (2005) Influencia de la opresión internalizada sobre la salud mental de bisexuales, lesbianas y homosexuales de la Ciudad de México. *Salud mental*. 24 (4) 49-65. Recuperado en: <http://www.inprf-cd.org.mx/pdf/sm2804/sm280449.pdf>.
- Papalia, D., Wendkos, O., & Duskin, F. (2009) *Desarrollo humano. Undécima edición*. McGraw Hill. México.
- Quintana, L. V. (2006) propuesta de adición al artículo 267 del código civil para el Distrito Federal, relacionada con la inclusión como causal de disolución del vínculo matrimonial la bisexualidad probada de alguno de los cónyuges. (Tesis de licenciatura) Facultad de Estudios Superiores Acatlán, Universidad Nacional Autónoma de México. México, D.F.
- Riesefeld, R. (2006). *Bisexualidades, entre la homosexualidad y la heteroSexualidad*. México: Paidós
- Rizo, N. E. (2009) Adhesión de la bisexualidad como causal de divorcio (Tesis de licenciatura) Universidad Latina, incorporada a la Universidad Nacional Autónoma de México. México, D.F.
- Rosario, H., E., Rovira, M., Luna, C., Neris, M., & Acevedo, G. (2009) Saliendo del clóset en el trabajo: La relación entre el manejo de la identidad sexual, heterosexismo organización percibido, actitudes de trabajo y bienestar psicológico. *Revista Puertorriqueña de psicología*. 20. 103-143. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/2332/233216361006.pdf>
- Sánchez, M., M. (2011) El concepto connotativo de homosexualidad, heteroSexualidad y bisexualidad en adolescentes. (Tesis de Maestría en psicología clínica)) Facultad de psicología, Universidad Nacional Autónoma de México. México, D.F.
- Soler, F. G. (2005) Evolución y orientación sexual. *Diversitas: perspectivas en psicología*. 1 (2) 161-173. Recuperado de: PDF: <http://www.redalyc.org/pdf/679/67910205.pdf>.
- Soriano, R. S. (2002) *Origen y causa de la homosexualidad*. Amarú ediciones. 31-47.
- Toro-Alfonso, J. (2012) El estado actual de la investigación sobre la discriminación sexual. *Terapia Psicológica*. 30 (2)71-75. Recuperado de: http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-48082012000200007&script=sci_arttext.
- Ulrich, L. (2010) Invisibilidad Bisexual: Impactos y recomendaciones. Comité Asesor LGBT de la Comisión de Derechos Humanos de San Francisco. Recuperado de: http://www.biresource.net/San_Francisco_Invisibility_Report.pdf.
- Vázquez, R. M, Nazario, S. J., & Sayers, M, S. (2012, diciembre) Actitudes hacia Gays y Lesbianas en psicoterapia de estudiantes graduados/as de psicología y psicólogos/as clínicos/as con licencia. *Interamerican Journal of Psychology*. 46 (3) 435-446. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/284/28425871012.pdf>.
- Zeger, P., Contardo, M., Ferrada, M., Rencorret, M., & Salah, M. (2003) *Descubrir la Sexualidad*. Chile. Universidad católica de Chile.